



PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU X POSIEDZENIA PODKOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM OPERACYJNY KAPITAŁ LUDZKI WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Informacje ogólne

Spotkanie odbyło się w siedzibie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie przy ulicy Zygmuntowskiej 9a, w dniu 22 lutego 2012 r.

W spotkaniu uczestniczyło 24 osoby: 16 członków Podkomitetu (w tym 5 zastępców - 1 bez prawa do głosowania) oraz 7 przedstawicieli Instytucji Pośredniczącej: zastępca Dyrektora WUP w Rzeszowie, 4 Kierowników wydziałów merytorycznych WUP w Rzeszowie, 2 pracowników WUP oraz 1 Sekretarz PKM PO KL.

Lista uczestników posiedzenia:

1. Członkowie Podkomitetu – Monitorującego PO KL Województwa Podkarpackiego:
 1. **Grażyna Dytko** – Kierownik Wydziału Koordynacji PO KL – Zastępca Przewodniczącego Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Podkarpackiego,
 2. **Robert Bednarz** – Stowarzyszenie „Nizańskie Centrum Rozwoju”,
 3. **Wojciech Buczak** – Przewodniczący Regionu Rzeszowskiego NSZZ "Solidarność",
 4. **Lesław Cupryś** – Przewodniczący Zarządu Wojewódzkiego Forum Związków Zawodowych,
 5. **Konrad Fijolek** – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie,
 6. **Wojciech Gancarz** – Zastępca Dyrektora Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego,
 7. **Przemysław Herman** – Naczelnik Wydziału Ewaluacji, Departament Zarządzania EFS Ministerstwa Rozwoju Regionalnego,
 8. **Marek Kondziolka** – Kuratorium Oświaty w Rzeszowie,
 9. **Ireneusz Kubiś** – Kierownik RO EFS w Rzeszowie,
 10. **Alina Pieniążek** – Kuratorium Oświaty w Rzeszowie,
 11. **Adam Sasiela** – Prezes Zarządu Izby Rzemieślniczej w Rzeszowie,
 12. **Ewa Tabisz** – Sekretarz Powiatu Brzozowskiego,
 13. **Józef Twardowski** – Prezes Towarzystwa Inicjatyw Społecznych "Nowy Świat",
 14. **Adam Woś** – Burmistrz Miasta i Gminy Sieniawa,
 15. **Magdalena Wrońska** – Tarnobrzaska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.
 16. **Mariola Zajdel – Ostrowska** – Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej.
2. Pracownicy Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie:
 1. **Mariusz Szewczyk** – Zastępca Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie,

2. **Jacek Pasternak** – Kierownik Wydziału Rozwoju Kształcenia i Kompetencji,
 3. **Bartosz Kostecki** – Kierownik Wydziału Rozwoju Integracji Społecznej,
 4. **Danuta Pawłowska** – Kierownik Wydziału Wspierania Aktywizacji Zawodowej,
 5. **Grzegorz Wyciślak** – Kierownik Wydziału Rozwoju Kadr Regionu,
 6. **Kamil Duda** – Wydział Projektów Własnych,
 7. **Marcin Dygoń** – Wydział Informacji Statystycznej i Analiz.
3. Sekretarz PKM PO KL Województwa Podkarpackiego:
1. **Joanna Chrobak** – Wydział Koordynacji PO KL.

Obradom przewodniczyła **Pani Grażyna Dytko** – Zastępca Przewodniczącego Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Podkarpackiego.

Porządek obrad:

- | | |
|----------------------|--|
| 10.00 – 10.10 | Otwarcie posiedzenia Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Podkarpackiego; |
| 10.10 – 10.20 | Przedstawienie protokołu z IX posiedzenia PKM PO KL, dyskusja; przyjęcie protokołu; |
| 10.20 – 11.20 | Przedstawienie zmian do Planów Działań na 2012 r. z poszczególnych Priorytetów komponentu regionalnego PO KL: <ul style="list-style-type: none"> • Priorytet IX – Pan Jacek Pasternak, Kierownik Wydziału Rozwoju Kształcenia i Kompetencji; • Priorytet VIII – Pan Grzegorz Wyciślak, Kierownik Wydziału Rozwoju Kadr Regionu; • Priorytet VII – Pan Bartosz Kostecki, Kierownik Wydziału Rozwoju Integracji Społecznej; • Priorytet VI – Pani Danuta Pawłowska, Kierownik Wydziału Wspierania Aktywizacji Zawodowej; |
| 11.20 – 11.30 | Dyskusja na temat zmian w Planach Działania, przyjęcie uchwały; |
| 11.30 – 11.50 | Przedstawienie stanu wdrażania PO KL na podstawie <i>Sprawozdania z realizacji Priorytetów komponentu regionalnego w ramach PO KL 2007-2013</i> za rok 2011, dyskusja; |
| 11.50 – 12.10 | Zaangażowanie WUP w zakresie realizacji projektów własnych, dyskusja; |
| 12.10 – 12.20 | Działania RO EFS Województwa Podkarpackiego w 2012 r., dyskusja; |
| 12.20 – 13.00 | Uwagi i wnioski; |
| 13.00 | Zakończenie. |

1. Powitanie uczestników oraz zatwierdzenie porządku obrad

Prowadząca obrady **Pani Grażyna Dytko**, pełniąca obowiązki Zastępcy Przewodniczącego Podkomitetu Monitorującego, przywitała wszystkich przybyłych na posiedzenie Podkomitetu, a w szczególności Pana Przemysława Hermana – przedstawiciela Ministerstwa Rozwoju Regionalnego.

Sprawdziła czy zapewnione jest kworum wymagane do podjęcia uchwał tj. co najmniej 10 członków/ zastępców PKM.

Przypomniała zebranych planowany porządek obrad i poddała go pod głosowanie.

W momencie głosowania na sali uprawnionych do głosowania było 13 członków Podkomitetu.

W związku z brakiem uwag do porządku obrad, został on jednogłośnie przyjęty stosunkiem głosów: 13 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

2. Przyjęcie protokołu z IX posiedzenia Podkomitetu Monitorującego PO KL

Nawiązując do poprzedniego posiedzenia Podkomitetu Monitorującego PO KL, które odbyło się w dniu 23 listopada 2011 r. w Rzeszowie, **Pani Grażyna Dytko** poinformowała, iż do treści protokołu wpłynęła uwaga Pana Józefa Twardowskiego - przedstawiciela organizacji pozarządowych dotycząca przeformułowania swojej wypowiedzi.

Następnie w związku z brakiem innych uwag poprosiła o formalne przyjęcie protokołu poprzez jego przegłosowanie.

W momencie głosowania na sali uprawnionych do głosowania było 13 członków Podkomitetu.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z IX posiedzenia Podkomitetu Monitorującego PO KL. Protokół został przyjęty stosunkiem głosów: 12 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujących się.

3. Przedstawienie zmian do Planów Działań na 2012 r. z poszczególnych Priorytetów komponentu regionalnego PO KL

Przystępując do kolejnego punktu posiedzenia **Pani Grażyna Dytko** przedstawiła zapisy nowych *Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* z dnia 1 stycznia 2012 r. dotyczące procedury wprowadzania zmian do Planów Działania.

Wskazała, iż Plany Działania dla Priorytetu VI *Rynek pracy otwarty dla wszystkich* i dla Priorytetu VII *Promocja integracji społecznej* wymagają zgody Podkomitetu Monitorującego wyrażonej w formie uchwały.

Poinformowała, iż na posiedzeniu zostaną przedstawione również pozostałe zmiany w Planach Działania dla Priorytetu VIII i IX PO KL zaznaczając, że ich zakres nie wymaga zgody PKM.

Następnie poprosiła **Pana Jacka Pasternaka** Kierownika Wydziału Rozwoju Kształcenia i Kompetencji o wystąpienie. Pan Pasternak przedstawił prezentację na temat zmian w Planie

Działania na 2012 r. dla Priorytetu IX, które wynikały ze zmian w Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL. Omówił również zmianę wymagającą zgody Instytucji Zarządzającej PO KL - polegającą na obniżeniu wskaźnika planowanego do osiągnięcia w ramach Działania 9.2 *Liczba uczniów w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe, którzy zakończyli udział w stażach i praktykach.*

Po udzieleniu informacji o wprowadzonych zmianach do PD dla Priorytetu IX – Wiceprzewodnicząca PKM zaprosiła członków do zabrania głosu w dyskusji.

Pan Przemysław Herman zapytał czy w związku ze zmianą planowaną w Planie Działania dla Priorytetu IX dotyczącą obniżenia wskaźnika w Działaniu 9.2 została zmieniona alokacja?

Pan Konrad Fijolek odpowiedział, iż obniżenie wskaźnika w projekcie własnym wdrażanym w trybie systemowym w Działaniu 9.2, jest wynikiem najnowszych konsultacji - wskaźnik został określony na podstawie deklaracji udziału w projekcie i urealniony. Przedstawiona na PKM propozycja została przekazana do IZ i ma być wstępem do dyskusji z Instytucją Zarządzającą. Wyjaśnił, iż w drugiej rundzie rozmów z organami prowadzącymi szkoły zawodowe negocjowana będzie wysokość środków, które przekazane zostaną powiatom na realizację projektu uwzględniająca ilość zadeklarowanych przez nich staży. Część z powiatów, która utrzymuje dobre relacje z pracodawcami już zadeklarowała wysoką ilość staży. Dodał, że spodziewamy się dużego wzrostu zainteresowania tą formą wsparcia, bo jest ona bardzo atrakcyjna i odpłatna, a informacja o projekcie dopiero się rozchodzi w środowisku nauczycieli i uczniów.

Zaznaczył, że liczymy, że ten projekt systemowy będzie oddziaływać na całe województwo i osiągniemy efekt w postaci rzeczywistej poprawy jakości oferty nauczania w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe w naszym regionie, czego nie udało się zrealizować w formule konkursowej. Już na dzień dzisiejszy jest sukcesem, że wszystkie powiaty w województwie są zainteresowane udziałem w projekcie pomimo, że relacje z pracodawcami są często trudne.

Pani Ewa Tabisz zapytała czy w projekcie zakładane jest ujednolicenie we wszystkich powiatach stawek stypendium stażowego dla uczniów? Dodała, że z punktu widzenia realizacji projektu będzie to jeden z bardziej kosztownych elementów projektu.

Pan Konrad Fijolek odpowiedział, iż nie jest planowane zróżnicowanie stawki stypendium w zależności od powiatu. Równocześnie jej wysokość ma być określona na trochę niższym poziomie ponieważ nie chcemy sprowadzić tego projektu tylko do realizacji staży. W przypadku określenia stawki za staż na maksymalnym poziomie odbyłoby się to kosztem innych składowych projektu. A nam zależy na realnym podniesieniu jakości kształcenia w regionie i doposażeniu pracowni w szkołach.

Pan Kamil Duda poinformował, iż wstępna stawka na stypendium stażowe planowana jest w wysokości ok. 1000 zł (tzw. brutto ubruttowione). Natomiast nie jest planowane ujednolicanie stawek za pracę opiekuna stażystów, którym może być zarówno nauczyciel jak

i pracownik zakładu pracy, ponieważ w tym zakresie są zbyt duże rozbieżności.

Pan Przemysław Herman zasugerował ujednolicenie stawek na poziomie kierunków kształcenia, żeby móc promować pewne kierunki.

Pan Adam Sasiela zasugerował zróżnicowanie wysokości stawek dla opiekunów stażystów w zależności od zakładu pracy, ponieważ w zależności od wyuczanego zawodu zaangażowanie opiekunów będzie różne. Zaznaczył, że bardzo dobrze, że taki projekt będzie realizowany, bo uczeń pozna podstawy pracy, co nie zawsze jest możliwe przyuczając się do zawodu tylko na sprzęcie, którym dysponuje dana szkoła. Jako przedstawiciel Izby Rzemieślniczej zadeklarował, że Izba aktywnie zaangażuje się w pomoc w kontaktach z pracodawcami.

Pan Konrad Fijołek zaznaczył, że cieszy się z głosu przedstawiciela Izby Rzemieślniczej i deklaracji współpracy.

Pani Mariola Zajdel – Ostrowska zapytała, na którym etapie nauki w szkole zawodowej planowane jest odbycie stażu.

Pan Kamil Duda odpowiedział, że na razie w poszczególnych powiatach propozycje są bardzo różne i żadne nie są kwestionowane. Są na przykład propozycje, aby staż był realizowany zaraz po zakończeniu szkoły co pozwoli na to, żeby uczeń płynnie wszedł na rynek pracy.

Pani Pieniążek Alina zapytała na jakich zasadach w ramach Poddziałania 9.1.1 dotyczącego rozszerzenia działania przedszkoli, będą określane stawki na dane dziecko?

Pan Jacek Pasternak wyjaśnił, iż forma wsparcia z Poddziałania 9.1.1 polegająca na zwiększeniu ilości dzieci w działających już jednostkach przedszkolnych będzie wdrażana w formie konkursowej i planowane jest zorganizowanie dni otwartych dla osób zainteresowanych aplikowaniem o te środki. Na koszt jaki będzie generować poszczególne dziecko będzie składać się np. wyżywienie, koszt zatrudnienia dodatkowej opiekunki i nie można określić jednostkowej stawki na dziecko.

Pan Przemysław Herman poinformował, iż IZ planuje końcem roku badanie na poziomie ogólnopolskim na temat przedszkoli i jednym z jego elementów będzie próba oszacowania kosztu utrzymania przedszkola w przeliczeniu na jedno dziecko. Na tej podstawie dowiemy się czy jest to kwota, którą trzeba się dalej kierować czy zmienić.

Pan Jacek Pasternak dodał, iż obecnie jest stawiany wymóg utrzymania przedszkola przez okres równy okresowi dofinansowania i obowiązek zapewnienia wkładu własnego na poziomie 15%.

Pan Konrad Fijołek zaznaczył, że obecnie sygnalizowany jest problem z utrzymaniem przedszkoli po zakończeniu dofinansowania z EFS. W oparciu o zapisy w SZOP, nie jesteśmy w stanie dalej współfinansować tych przedszkoli ze środków EFS, a gminy nie są w stanie ich utrzymać w ramach swoich środków budżetowych. Pojawiły się głosy, że skuteczniejsze byłoby rozwiązanie aby gmina musiałaby dopłacać do przedszkola przez cały okres trwania projektu i jednocześnie nie zostałaby ograniczona możliwość dofinansowania przedszkola w czasie. Dodał, że co prawda zgodnie z założeniami Komisji Europejskiej środki z UE mają stanowić zachętę do tworzenia nowych przedszkoli, a nie kontynuować nadal finansowanie tych, które uzyskały już wsparcie z EFS, ale z punktu efektywności i trwałości to sugerowane rozwiązanie – dotyczące wymogu wnoszenia przez samorządy wkładu własnego na poziomie np. 50 % od samego początku – na pewno byłoby efektywniejsze w dłuższym okresie czasu. Podsumował, że na pewno część z tych utworzonych z EFS przedszkoli zostanie zamknięta i poziom uprzedzszkolnienia spadnie, ale część z przedszkoli pozostanie i ten poziom na pewno będzie większy, niż ten sprzed dofinansowania UE – dzięki temu efekt zostanie osiągnięty.

Pan Jacek Pasternak dodał, iż jest ogromna presja, aby utrzymać przedszkola również na obszarach wiejskich. Są gminy, które nawet nie mając pieniędzy szukają ich żeby przedszkola dalej funkcjonowały. Zgodnie z oczekiwaniami powstanie przedszkola na danym terenie stało się zachętą do jego dalszego działania. Wiemy, że wraz z zakończeniem dofinansowania z UE liczba przedszkoli spadnie, ale nie powinien być to znaczący procent.

Pani Mariola Zajdel – Ostrowska zaznaczyła, że bardzo się cieszy, iż będzie wymagana trwałość projektu, co też spowoduje, że z większą ostrożnością będzie się podchodzić do otwierania przedszkoli. W poprzednich latach była szansa na wykorzystanie pieniędzy na przedszkola i gminy z niej skorzystały, a teraz mają bardzo poważne problemy z ich utrzymaniem. Zgodziła się z przedmówcą, że jest bardzo duża presja rodziców w tym zakresie. Dlatego podejmowane są różne działania. Jednym z rozwiązań jest tworzenie prywatnych punktów przedszkolnych, przedszkoli niepublicznych. Innym rozwiązaniem są propozycje wcześniejszego wysłania dziecka do szkoły, za czym idą subwencje, co może z kolei skutkować, że w oparciu o subwencje powstaną nowe przedszkola. Trudno do końca określić jaki będzie wskaźnik uprzedzszkolnienia, ale na pewno będzie on na plusie w porównaniu z okresem sprzed finansowania UE.

Pan Adam Woś poinformował, iż w mieście i gminie Sieniawa, w której jest Burmistrzem w poprzednich latach przedszkola zafunkcjonowały kapitalnie jednak należy wstrzymać się z optymizmem, ponieważ zdolności finansowe gmin są ograniczone. We wskazanej gminie niestety wszystkie przedszkola dofinansowane z pieniędzy unijnych zostaną zlikwidowane, ale za to jest możliwość posłania 6- latków do szkoły, a 4-5 latków do zerówniki, więc tylko 3- latki zostają poza systemem. Przyznał, iż rozwiązanie przedstawione przez dyrektora Konrada Fijołka dotyczące współfinansowania przedszkoli przez cały okres ich realizacji byłoby właściwsze. Zadeklarował, że Związek Gmin Ziemi Przeworskiej próbował robić wszystko, żeby tę formę zachować jednak ostatecznie się to nie udało.

Pan Konrad Fijolek dodał, że miał nadzieję, że przynajmniej część przedszkoli powstałych w ramach partnerstwa Związku Gmin Ziemi Przeworskiej i Fundacji „Wzrastanie” zostanie utrzymana dlatego wobec wyjaśnienia Pana Burmistrza jest zmuszony zweryfikować swój pogląd na tę sprawę. Zadeklarował, że będzie podkreślał w rozmowach z IZ oraz innymi gremiami, że bez dodatkowych instrumentów po zakończeniu finansowania z UE w realiach województwa podkarpackiego utrzymanie przedszkoli nie będzie łatwe. Dodał, że będziemy ich „los” monitorować. Ma nadzieję, że w tych miejscach, gdzie były tzw. „białe plamy” w zakresie uprzedzszkolnienia po ustaniu dofinansowania z UE nie wszystkie przedszkola zostaną zamknięte.

Pani Mariola Zajdel – Ostrowska zapytała o projekty rozwojowe szkół: czy na etapie oceny odpada dużo projektów?

Pan Jacek Pasternak odpowiedział, że projekty związane z planami rozwojowymi szkół są praktycznie obecne we wszystkich Poddziałaniach. Po ostatnim konkursie 46% projektów przeszło pozytywną ocenę merytoryczną. Podkreślił, że beneficjenci zaczęli zdawać sobie sprawę z szansy, że szkoła ze środków PO KL nie tylko przeszkoli kadrę, ale także zakupi sprzęt dydaktyczny, powstanie szkolny ośrodek kariery i w dalszej perspektywie będzie to długofalowa korzyść.

Następnie **Pan Grzegorz Wyciślak**, Kierownik Wydziału Rozwoju Kadr Regionu, omówił zmiany Planu Działania dla Priorytetu VIII. Zmiany dotyczyły jedynie korekty wynikającej z nowelizacji Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL, tj. w Poddziałaniu 8.1.2 dodano formę wsparcia w postaci pośrednictwa pracy.

W związku brakiem pytań związanych z informacją przekazaną przez Kierownika Grzegorza Wyciślaka **Pani Grażyna Dytko** zaproponowała przejście do kolejnego punktu.

Pan Bartosz Kostecki, Kierownik Wydziału Rozwoju Integracji Społecznej WUP w Rzeszowie przedstawił informację na temat aktualizacji Planu Działania dla Priorytetu VII PO KL. Zmiana w Planu Działania na 2012 r. dla Priorytetu VII polega na wprowadzeniu nowego konkursu na projekty innowacyjne testujące. Prezentacja Pana Kosteckiego stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Pani Grażyna Dytko zaprosiła do dyskusji.

Pan Przemysław Herman zapytał czy jest zainteresowanie konkursem z projektów innowacyjnych, którego wprowadzenie jest planowane.

Pan Bartosz Kostecki wyjaśnił, że zainteresowanie konkursem nawet wzrosło, jednak beneficjenci nadal popełniali błędy w ich przygotowywaniu, co skutkowało odrzuceniem projektów czasami nawet bardzo ciekawych. Inną kwestią i ograniczeniem była konieczność

weryfikacji wszystkich projektów innowacyjnych realizowanych w całej Polsce. Okazało się bowiem, że te projekty, które miały dostać w naszym województwie dofinansowanie są identyczne, jak te już realizowane w innych województwach. Stosując się do zaleceń KIW w tym zakresie niestety nie mogły one dostać dofinansowania. Obecnie dzięki formule konkursu otwartego będzie istniała możliwość szybkiej poprawy przez projektodawców ewentualnych błędów. Pomysły przedstawiane w złożonych już projektach są ciekawe.

Pan Konrad Fijolek powiedział, że zachęca w szczególności podmioty w województwa do aplikowania, bo beneficjenci spoza województwa mają dobre projekty, ale często prowadzą się do powielania pomysłów, które już w innym miejscu zrealizowali.

Pan Bartosz Kostecki dodał, że problem polega nie tyle na kopiowaniu samego pomysłu, co powielaniu diagnozy problemu, która nie może być taka sama z racji specyfiki regionu. Są to tak zwani „łowcy projektów innowacyjnych”, którzy składają takie same projekty w różnych województwach licząc, że nikt się nie zorientuje. Dodał, że również liczy na aktywność lokalnych podmiotów w aplikowaniu o środki. Podkreślił, że na podstawie dotychczasowych KOP-ów można potwierdzić, że te jednostki są do tego dobrze przygotowane.

Na zakończenie **Pani Danuta Pawłowska**, Kierownik Wydziału Wspierania Aktywizacji Zawodowej WUP w Rzeszowie omówiła zmiany w Planie Działania na 2012 r. dla Priorytetu VI. Zmiany wynikają z decyzji IZ PO KL o realizacji projektów systemowych w ramach Poddziałania 6.1.3 również przez województwa, które wyczerpały całą alokację na to Poddziałanie w obecnym okresie programowania, zmian w Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL i doprecyzowaniu kwestii związanych z wdrażaniem nowego instrumentu inżynierii finansowej i rekomendacjami IZ PO KL odnośnie modyfikacji kryteriów szczegółowych dotyczących instrumentów zwrotnych w ramach Działania 6.2 PO KL. Szczegółowe informacje znajdują się w prezentacji przedstawionej na PKM PO KL, będącej załącznikiem nr 2 do protokołu.

Pani Grażyna Dytko zaprosiła do udziału w dyskusji.

Pan Wojciech Gancarz zapytał czy wprowadzenie pożyczek zwrotnych wynika z rozeznania IZ w kraju czy sugestii KE, aby odchodzić od bezpośrednich mechanizmów inwestycyjnych? Podniósł kwestię zainteresowania mechanizmami zwrotnymi i w przypadku jego braku ewentualnego przesunięcia środków na pożyczki bezzwrotne.

Pan Przemysław Herman wyjaśnił, że decyzja wynika z obu wskazanych czynników. Doświadczenie we wdrażaniu pokazało, że jest to forma najbardziej popularna w PO KL oraz bardzo efektywna, bo od razu prowadzi do zatrudnienia. Jej trwałość to już inna kwestia. Doświadczenie pokazało, że środki nie trafiały tam gdzie powinny tzn. do grup najtrudniejszych. Obecnie dotacje są skierowane tylko do osób niezatrudnionych. Natomiast mikropożyczki były planowane od początku okresu programowania dla osób pracujących. Ponadto zapotrzebowanie na mikropożyczki było zgłaszane przez osoby, które nie otrzymały

dotacji. KE wskazuje, że powinniśmy się przyzwyczajać do mechanizmów zwrotnych i dlatego wprowadzamy pilotaż tych mechanizmów zwrotnych.

Pan Konrad Fijolek zaznaczył, że znajdują się chętni do uzyskania pożyczki, choć nie wiadomo ile będzie takich osób. Na pewno będą się charakteryzować dużym potencjałem czyli, dobrym pomysłem, przygotowanym biznes planem i możliwością spłaty tej pożyczki. W pierwszej części roku planowany jest konkurs na dotacje, a w III kwartale na mikropożyczki. Część z osób, która nie otrzyma dotacji na pewno będzie też zainteresowana pożyczkami.

Pan Józef Twardowski zaznaczył, że odbiorca środków w ramach RPO (przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą) jest zupełnie inny, niż ten z PO KL (osoba, która chce uruchomić nowy biznes). W ramach Działania 6.2 chętnych było dużo więcej, niż dostępnych środków i można przyjąć założenie, że 1 z 10 osób dostanie dotacje i teraz należy się zastanowić co robi te 9 osób, które nie dostały dofinansowania. Można założyć, że 7 ma predyspozycje do prowadzenia działalności, a 2 są na tyle zdeterminowane żeby sięgnąć po pożyczkę. Po to jest pilotaż żeby to zainteresowanie sprawdzić. Dotacja jest to mechanizm, który pojawia się czasowo, natomiast pożyczka jest środkiem, który działa w pewnym zakresie w nieskończoność, ponieważ te środki są zwracane i powinny, przynajmniej teoretycznie być w ciągłym obiegu i być dostępne.

Zapytał czy w odniesieniu do kryterium dostępu w Działaniu 6.2, które zakłada, aby w okresie 3 lat do złożenia wniosku podmiot udzielił co najmniej 50 mikropożyczek na terenie województwa podkarpackiego, będzie się liczyć literalnie ilość udzielonych pożyczek, czy będzie się liczyć ich wartość zakładając, że mikropożyczka oznacza kwotę do 20 tys. zł.

Pani Danuta Pawłowska odpowiedziała, że chodzi o liczbę udzielonych pożyczek. Dodała, że zostało zorganizowane spotkanie w WUP z funduszami pożyczkowymi już funkcjonującymi na terenie Podkarpacia, aby rozeznąć czy będzie zainteresowanie udzielaniem pożyczek. Również na podstawie informacji z firm, które realizowały Działanie 6.2 wiadomo, że nie powinno być problemu z realizacją instrumentów zwrotnych.

Pan Wojciech Gancarz poinformował, że zakłada, iż nie będzie również problemów z beneficjentami, czyli operatorami środków i z pewnością te same podmioty, które obsługują środki w ramach RPO będą aplikować w ramach PO KL. Zaznaczył, że wyjaśnienia na poziomie systemowym będą wymagały kwestie co będzie się działo z tymi pieniędzmi, ile razy te pieniądze zostaną obrócone oraz jaka będzie polityka wyjścia z tego programu.

Pani Danuta Pawłowska poinformowała, że WUP będzie monitorować fundusze przez 5 lat. Na dzień dzisiejszy nie ma ostatecznych zasad określających działanie funduszu, dokumenty są na razie w konsultacji.

Pan Konrad Fijolek zaznaczył, że w zakresie działania funduszy na pewno będzie konieczna współpraca z RPO i monitorowanie zainteresowania poszczególnymi ofertami funduszy

pożyczkowych.

W związku z brakiem dalszych pytań członków PKM dot. zmian w Planach Działania **Pani Grażyna Dytko** przedstawiła uczestnikom spotkania projekt Uchwały w sprawie pozytywnej rekomendacji zmian Planów Działania na rok 2012 dla Priorytetu VI *Rynek pracy otwarty dla wszystkich* i dla Priorytetu VII *Promocja integracji społecznej* w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Na sali uprawnionych do głosowania było 12 osób (w trakcie dyskusji 2 osoby opuściły posiedzenie).

Przeprowadzono głosowanie nad projektem Uchwały w sprawie pozytywnej rekomendacji zmian Planów Działania na rok 2012. Uchwała została przyjęta stosunkiem głosów: 12 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Po głosowaniu Pani Grażyna Dytko zarządziła przerwę kawową w obradach.

4. Przedstawienie stanu wdrażania PO KL na podstawie *Sprawozdania z realizacji Priorytetów komponentu regionalnego w ramach PO KL 2007-2013* za rok 2011

Pan Konrad Fijolek - Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie, zaprezentował stan wdrażania komponentu regionalnego PO KL na podstawie wyników *Sprawozdania okresowego z realizacji Priorytetów komponentu regionalnego w ramach PO KL 2007-2013* za rok 2011.

W związku brakiem uwag **Pani Grażyna Dytko** zaproponowała przejście do następnego punktu posiedzenia.

5. Zaangażowanie WUP w zakresie realizacji projektów własnych

Następnie **Pani Grażyna Dytko** poprosiła o zabranie głosu **Pana Kamila Dudę**, który przedstawił dodatkowe informacje na temat stanu przygotowań do rozpoczęcia projektu własnego wdrażanego w trybie systemowym w ramach Działania 9.2 – zakres merytoryczny wsparcia możliwego do uzyskania, liczbę organów prowadzących, które zadeklarowały udział w projekcie, wstępny podział środków, przewidywane efekty realizacji. Podane informacje obrazowały aktualny stan przygotowań i podlegać będą dalszej weryfikacji podczas opracowywania wniosku aplikacyjnego.

Pani Grażyna Dytko zaprosiła do dyskusji na temat projektu systemowego WUP związanego ze szkolnictwem zawodowym.

Pani Ewa Tabisz zapytała czy proponowane obniżenie wskaźnika dotyczącego liczby staży będzie mieć wpływ na wstępne ustalenia, które zostały poczynione w pierwszej turze rozmów z powiatami.

Pana Kamila Duda poinformował, iż przedstawiony wskaźnik jest wynikiem wstępnych rozmów i WUP nie planuje obniżenia zadeklarowanych ilości zrealizowanych staży. A w związku z brakiem ostatecznej decyzji IZ jest prawdopodobne, że wskaźnik negocjowany z powiatami będzie musiał jeszcze wzrosnąć, bo IZ może nie zgodzić się na jego obniżenie.

Pan Konrad Fijolek poinformował, że proponowany wskaźnik 12 500 tysięcy staży jest wynikiem deklaracji powiatów i jest duże prawdopodobieństwo, że IZ będzie wymagała jego podniesienia. Zgodnie z naszą polityką planujemy obniżenie wskaźnika staży, aby móc jednocześnie zaproponować inne formy wsparcia. Na pewno będziemy starali się urealnić ilość staży i zaproponować ich wzrost (np. w powiecie mieleckim, który ma duże możliwości) ostateczne rozstrzygnięcia zależą od decyzji IZ. Liczymy na to, że ta forma zostanie dobrze przyjęta przez uczniów i projekt zostanie zrealizowany z sukcesem.

Pani Ewa Tabisz zaznaczyła, że płatne staże będą pełniły funkcję w pewnym sensie zapomogową i powinny, szczególnie w tych powiatach gdzie sytuacja jest trudniejsza, szybko „się przyjąć”, a projekt jest tylko 2 letni więc ta pomoc się skończy (jak w przypadku przedszkoli) i pretensje będą do organu prowadzącego szkołę.

Pan Konrad Fijolek podzielił obawy poprzedniczki, że może być taka sytuacja, że uczeń wybierze szkołę bo będzie mieć dobry zawód, szkoła ma dobry sprzęt, a w dodatku na wakacjach będzie miał możliwość sobie dorobić, bo szkoła oferuje płatne staże - a taka pomoc szybko się skończy i decydując się na wybór danej szkoły już z tych staży nie będzie mógł skorzystać. Zaznaczył, że ubolewa, że taka forma wsparcia nie jest zaplanowana na dłuższy okres czasu.

Dodał, że celem staży jest po pierwsze zachęta dla uczniów, do wyboru szkoły zawodowej, po drugie zmiana nastawienia społeczeństwa, rodziców i uczniów po to, żeby chętnych do nauki w tych szkołach było coraz więcej.

Zaznaczył, że zgodnie z sygnałami z IZ w następnym okresie programowania również są planowane podobnego typu działania. Na poziomie regionalnym WUP planuje prowadzić politykę w kierunku stwarzania różnego typu zachęt (niekoniecznie w formie płatnych staży), które pozwolą na przebudowę szkolnictwa zawodowego i uatrakcyjnienia go, szczególnie w oczach rodziców, którzy w dużej mierze wybierają dzieciom ścieżkę edukacyjną.

Pan Jacek Pasternak zaznaczył, że obok możliwości udziału w stażach i dobrego programu rozwojowego szkoły wpływ na wybory młodzieży będzie miała absorpcja uczniów przez pracodawców. Jeśli uczeń nie będzie widział swojej przyszłości po szkole, to szczególnie te podmioty, które mają wiejskie programy, brak współpracy z pracodawcami - upadną niezależnie od wsparcia z funduszy unijnych. Jeśli pracodawcy będą widzieć interes

w działaniu danej szkoły to powinni te szkoły wspomóc, coś od siebie dołożyć, bo interes musi być obopólny.

Pan Ireneusz Kubiś dodał, że na rynku bezrobotnych pojawił się nowy zawód „uczestniczącego w projektach” - ludzie interesują się tym, ile mogą dostać za udział w projekcie, a nie szukaniem rozwiązania swojego problemu. W kontekście rozmowy o płatnościach za staże należy je uznać za bonus, bo uczeń pozna w praktyce dany zawód i stanie się atrakcyjniejszy dla pracodawcy. Zgodził się z przedmówcą, że bezpośrednie przełożenie na zainteresowanie danym zawodem i szkołą będzie mieć możliwość zatrudnienia u pracodawcy, nie sam fakt organizacji staży.

Pan Jacek Pasternak wskazał, iż ten program da możliwość z jednej strony w związku z reformą edukacyjną, na wejście bez kosztów w nową reformę, z drugiej na pokazanie się i doposażenie tak parku maszynowego jak i intelektualnego. Wtedy szkoła ma szansę utrzymania się. Jeśli po technikach 60% uczniów idzie na studia humanistyczne to oznacza, że wybór szkoły był zły i dlatego tak ważne jest doradztwo zawodowe, które jest elementem wyboru ścieżki życia .

Pani Ewa Tabisz zaznaczyła, że wybór kierunku kształcenia musi nastąpić już na poziomie gimnazjum.

Pan Lesław Cupryś stwierdził, że możliwość odbycia jednomiesięcznego stażu nie będzie miała znaczącego wpływu na wybór szkoły zawodowej, bo najważniejsza będzie dla ucznia możliwość znalezienia pracy. Choć podkreślił, że każda forma wsparcia jest potrzebna i ten projekt jest bardzo oczekiwany przez środowiska nauczycielskie, rzemieślników i uczniów. Zaproponował odejście od dyskusji na temat polityki edukacyjnej państwa.

Pani Ewa Tabisz zauważyła, że nie powstawały niepubliczne uczelnie techniczne ponieważ wymagają odpowiednio wysokiego poziomu inwestowania pieniędzy. Obecnie jest nagłośniony temat zamykania szkół podstawowych, a nikt się nie przejmuje, że w szkoły zawodowe muszą być odpowiednio wyposażone, np. laboratoria szkoły albo sprzęt z którego korzysta młodzież.

Pan Lesław Cupryś zaznaczył, że temat dotyczący szkolnictwa zawodowego jest zbyt szeroki z punktu widzenia celów spotkania Podkomitetu. Wystosował propozycję zaproszenia członków PKM na spotkanie Wojewódzkiej Rady Zatrudnienia i rozpoczęcia rozmów z burmistrzami i wójtami lub organizacji spotkania związanego z tym tematem.

Pan Konrad Fijolek poinformował, że wniosek zintegrowania PKM z Wojewódzką Radą Zatrudnienia został przyjęty i podsumował dyskusję puentą, że „mamy nadzieję, że reforma szkolnictwa, która jest planowana będzie sprzyjała naszemu projektowi, a nasz projekt będzie wspierać reformę”.

Pani Grażyna Dytko podziękowała za dyskusję i poprosiła o przedstawienie informacji o stanie realizacji projektu systemowego z Poddziałania 8.1.4 „Przewidywanie zmiany gospodarczej” wdrażanego w Wydziale Informacji Statystycznej i Analiz.

Pan Marcin Dygoń przedstawił prezentację, w tym stronę internetową uruchomioną dla Projektu wraz z ciekawymi informacjami dot. zrealizowanych już badań związanych z regionalnym rynkiem pracy: raportem „Analiza trendów rozwojowych sektora usług rynkowych w 2010 r.”, 3 raportami w ramach opracowania własnego - „Analiza sytuacji na rynku pracy województwa podkarpackiego”, 3 raportami w ramach opracowania „Ranking zawodów deficytowych i nadwyżkowych w województwie podkarpackim”, raportem z analizy efektywności programów rynku pracy.

W związku z brakiem pytań dot. przedstawionych informacji **Pani Grażyna Dytko** zaproponowała przejście do następnego punktu posiedzenia.

6. Działania RO EFS Województwa Podkarpackiego w 2012 r.;

Pani Grażyna Dytko poinformowała członków PKM PO KL o nowych działaniach Regionalnych Ośrodków EFS z Województwa Podkarpackiego w 2012 roku. Przedstawiła również priorytety na 2012 r. (w tym grupy defaworyzowane na rynku pracy) które mają być objęte wsparciem Ośrodków. Zwróciła uwagę na nowatorskie rozwiązanie przyjęte jedynie przez WUP w Rzeszowie (i uzgodnione z 4 ROEFS-ami w woj. podkarpackim) polegające na wsparciu instytucji, organizacji w zakresie przygotowywania ich do składania projektów szczególnie dla osób w wieku 50+ i osób niepełnosprawnych. ROEFS-y zatrudnią (finansowanych z puli IP) Liderów ds. osób 50+ i Liderów ds. osób niepełnosprawnych których zadaniem będzie aktywizacja środowisk lokalnych, diagnozowanie rzeczywistych potrzeb i problemów osób niepełnosprawnych i 50+, maksymalne zmobilizowanie lokalnych instytucji i organizacji pozarządowych do składania projektów oraz korzystania z pomocy szkoleniowej i doradczej EFS. Szczegółowa informacja przedstawiona została w prezentacji. Do tej części posiedzenia nie zgłoszono pytań.

7. Uwagi i wnioski

Nie zostały zgłoszone żadne dodatkowe wnioski oraz uwagi formalne.

8. Zakończenie

Wobec wyczerpania tematów stanowiących przedmiot X posiedzenia PKM Wiceprzewodnicząca podziękowała członkom za udział w posiedzeniu i dyskusji merytorycznej. Zasygnalizowała ponadto, że w marcu odbędzie się posiedzenie Regionalnej Sieci Tematycznej - celem dokonania oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego dot. modelu dla instytucji rynku pracy przy obsłudze osób 50+. Zaprosiła członków PKM do udziału w RST.

Protokołowała:

Joanna Chrobak

Sekretarz PKM PO KL

Załączniki:

1. Prezentacja nt. zmian w Planie Działania na 2012 r. dla Priorytetu VII PO KL.
2. Prezentacja nt. zmian w Planie Działania na 2012 r. dla Priorytetu VI PO KL.
3. Uchwała nr 23 PKM PO KL Województwa Podkarpackiego z dnia 22 lutego 2012r. w sprawie pozytywnej rekomendacji zmian Planów Działania na rok 2012 dla Priorytetu VI *Rynek pracy otwarty dla wszystkich* i dla Priorytetu VII *Promocja integracji społecznej* w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

KIEROWNIK
Wydziału Koordynacji PO KL

Grzegorz Dytko